Исковое заявление

ООО Стоматологическая компания "Дантист-Сервис", далее - (ООО СК "Дантист-Сервис") направило в Надзорные органы: Генеральную прокуратуру, ФАС России Публичное заявление (прилагается) - далее (Заявление) . Заявление было получено и рассмотрено Надзорными органами, что подтверждается ответами. Ответ из Генеральной прокуратуры № 73/1-р-2016 от 24.08.2016 года (прилагается) и ответами из ФАС России АК/62903/16 от 12.09.2016 года, АК/71754-ПР/16 от 19.10.2016 года (прилагаются). В своих ответах ФАС России ссылается на такое понятие как медицинское обслуживание и принцип территориально-участкового прикрепления, с целью всестороннего, справедливого, объективного рассмотрения искового заявления считаем необходимостью рассмотреть данные понятие более подробно. Так же просим принять во внимание тот факт, что спор между хозяйствующими субъектами происходит в рамках заключенных договоров. Подтверждается письмом из АО "Концерн Росэнергоатом" входящее в приложение к публичному заявлению. Медицинское обслуживание населения регулируется ФЗ-323 от 21.11.2011 г. "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации.", создающий основу и предусматривающий два направления предоставления медицинской помощи: 1) В рамках государственных гарантий, бесплатная медицинская помощь, регулятором является [Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107289/) 2) В рамках оказания платных медицинских услуг регуляторам в данном случае является Постановление Правительства РФ от 4 октября 2012 г. N 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг" . В соответствии с гл.5 ст. 29. Организация охраны здоровья ФЗ-323 от 21.11.2011 года, система здравоохранения в РФ состоит: из государственной, муниципальной и частной системы здравоохранения. В соответствии с п. 2 ст. 78 ФЗ-323 от 21.11.2011 медицинская организация имеет право участвовать в оказании гражданам Российской Федерации медицинской помощи в соответствии с [программой](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=141711&rnd=228224.2427227703&dst=100068&fld=134) государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, включающей в себя базовую программу обязательного медицинского страхования. В соответствии с п. 2 ст. 19 ФЗ-323 от 21.11.2011 Каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с [программой](../cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=141711&rnd=228224.947720909&dst=100068&fld=134) государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования. С целью разграничить медицинское обслуживание осуществляемое за счет средств обязательного медицинского страхования (далее - ОМС), в рамках государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи и осуществление платных медицинских услуг, медицинским организациям вне зависимо от форм собственности, предписано в соответствии с п.6 ст. 15 [Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107289/), вести раздельный учет по операциям со средствами обязательного медицинского страхования. Таким образом в соответствии с ФЗ -323 от 21.11.2011 в обоях случаях частная система здравоохранения (в данном конкретном случае ООО СК "Дантист-Сервис") является полноценным и равноправным участником отношений связанных с медицинским обслуживанием населения, где право выбора медицинской организации и лечащего врача принадлежит пациентам ст. 21 ФЗ-323 от 21.11.2011 г. Застрахованные в свете ОМС в соответствии с п.1.4, п. 1.5 ст. 16 ФЗ - № 326 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" от 29.11. 2010 г., имеют право на  выбор медицинской организации и лечащего врача. Убежденны, что в данном случае применительно к ДМС данное право застрахованных, право на выбор, должно рассматриваться по применению аналогии закона ст. 6 ГК РФ, по аналогии сходных отношений регулирующихся ФЗ - № 326 "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" от 29.11. 2010 г. Другое дело, что частная система здравоохранения практически не участвует в медицинском обслуживание при реализации программ государственных гарантий в рамках ОМС, что обусловлено иными причинами, чем запрет или наличием какого-либо другого ограничения. Тарифы в системе ОМС ниже цены себестоимости предоставляемых медицинских услуг, а так же направленность основного объема финансирования в сторону государственных медицинских учреждений. Учитывая, что данный вопрос к делу не относится мы не будем на нём подробно останавливаться, так как речь в Публичном и Исковом заявлении идет о медицинском обслуживании в рамках добровольного медицинского страхования при оказании платных медицинских услуг. Регулируются данные отношения Постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. N 1006 "Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг", и попадают под юрисдикцию Антимонопольного законодательства. В соответствии с п.2 "[Правил](#Par28) предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг", утверждёнными постановлением Правительства РФ от 4 октября 2012 г. №1006, ДМС является неотъемлемой частью рынка платных медицинских услуг. "Платные медицинские услуги" - медицинские услуги, предоставляемые на возмездной основе за счет личных средств граждан, средств юридических лиц и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования. Ответом АК/71754-ПР/16 от 19.10.2016 года ФАС России отказала в возбуждении дела о нарушении Антимонопольного законодательства. Считаем доводы лежащие в основе отказа не состоятельными по следующим основаниям. ФАС России ссылается на тот факт, что работники Филиалов АО "Концерн Росэнергоатом", в частности работники Белоярской Атомной станции прикреплены для медицинского обслуживания по территориально-участковому принципу к структурам ФМБА России в частности к ФГБУ МСЧ-32 ФМБА России (г. Заречный) и то что прикреплены в соответствии с постановлением и распоряжением Правительства РФ и следовательно, антимонопольные запреты, предусмотренные Законом о защите конкуренции, не распространяются на принятые в рамках полномочий Правительством РФ акты. Сам факт прикрепления по территориально-участковому принципу создан и рассматривается исключительно с целью реализации ст. 10 Доступность и качество медицинской помощи ФЗ-323 от 21.11.2011 г. "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации." Так в п.1 ст. 10 ФЗ-323 от 21.11.2011 г. говорится об организации оказания медицинской помощи по принципу приближенности к месту жительства, месту работы или обучения. ФАС России интерпретирует данный принцип как эксклюзивное право ФГБУ МСЧ-32 ФМБА России, оказывать медицинскую помощь в одностороннем порядке. Данное суждение считаем ошибочным заблуждением, как в свете выше рассмотренных логических рассуждений относительно ФЗ-323 от 21.11.2011 г. "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации.", так и в свете Федерального закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ Это то что касается с точки зрения медицинского обслуживания по территориально-участковому принципу, если рассматривать прикрепление организации в частности филиалов АО "Концерн Росэнергоатом", то прикрепляются такие организации исходя из возложенной функции на ФМБА России, как функции надзора учитывая сам процесс производства электрической энергии на атомных станциях, относящихся к вредным и опасным условиям, а именно в свете Положение о Федеральном медико-биологическом агентстве (утв. [постановлением](http://base.garant.ru/12139622/) Правительства РФ от 11 апреля 2005 г. N 206) Выборка из Положение о Федеральном медико-биологическом агентстве : 5.1. осуществляет федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор в обслуживаемых организациях и на обслуживаемых территориях . 5.1.1. осуществляет государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии. 5.2. в установленном порядке в пределах своей компетенции устанавливает медико-санитарные требования в отношении продукции (работ, услуг), ее характеристик, процессов ее производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, сведения о которых составляют [государственную тайну](http://base.garant.ru/10102673/#block_101) или относятся к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации информации ограниченного доступа. 5.3.1. проведение мероприятий по выявлению и устранению влияния особо опасных факторов физической, химической и биологической природы на здоровье работников обслуживаемых организаций и населения обслуживаемых территорий. 5.3.2. проведение медико-санитарных мероприятий по предупреждению, выявлению причин, локализации и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, радиационных, химических и биологических аварий и инцидентов, распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений). 5.10. организует оказание следующих государственных услуг в сфере здравоохранения: 5.10.1. первичная медико-санитарная помощь, специализированная, в том числе высокотехнологичная, медицинская помощь, скорая, в том числе скорая специализированная, включая медицинскую эвакуацию, медицинская помощь и паллиативная медицинская помощь, оказываемые федеральными государственными учреждениями, находящимися в ведении Агентства; Исходя из вышесказанного считаем и убежденны, что ФАС России просто обязана различать возложенные функции надзора и организацию оказания государственных услуг в сфере здравоохранения. Таки образом если нормативный акт трактуется и используется вопреки здравому смыслу целям и задачам направленных на санитарно-эпидемиологическую безопасность , с единственной целью организации недобросовестной конкуренции, нарушает права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой нормативный акт подлежит пересмотру на основании заявления о признании недействующим нормативного правового акта. Основание, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11696/12 от 22.01.2013 года. "В силу пункта 2 части 1 статьи 1 и части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции нормы указанного Закона, помимо прочих лиц, адресованы федеральным органам исполнительной власти. Правительство Российской Федерации исходя из положений статей 1 и 2 Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» является высшим исполнительным органом государственной власти, однако это не означает невозможности пересмотра нормативных актов Правительства Российской Федерации на соответствие Закону о защите конкуренции. Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Исключений из этой нормы в отношении нормативных актов Правительства Российской Федерации в арбитражном процессуальном законодательстве не предусмотрено. Если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу части 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения. Оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа, в том числе постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации." Согласно статье 1 Федерального Конституционного закона от 17.12.1997 г. № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" Правительство РФ является Высшим Исполнительным органом государственной власти РФ. Согласно п.1 (в части Решения) Постановления Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 года № 2-П "По делу о толковании статей 71 (пункт "г"), 76 (части 1) и 112 (части 1) Конституции Российской Федерации", Правительство РФ входит в систему федеральных органов исполнительной власти. Правительство РФ не входит в структуру федеральных органов власти и не может войти в неё по своей природе, так как структура федеральных органов власти в соответствии с ч.2 Указа Президента № 636 от 21.05.2012 г. это внутренняя структура самого Правительства РФ утверждаемая Указом Президента РФ, п. 2 (в части решения) Постановления Конституционного Суда РФ от 27 января 1999 года № 2-П "По делу о толковании статей 71 (пункт "г"), 76 (части 1) и 112 (части 1) Конституции Российской Федерации". Таким образом если понятие "система" больше говорит о целостности исполнительной власти как ветви государственной власти, выраженной совокупностью органов, то понятие "структура" позволяет увидеть внутреннее строение системы, ее конкретные составляющие элементы. Таким образом у ФАС России имелись все законные основания и способы для защиты интересов представителей частной системы здравоохранения .

Ответом АК/62903/16 от 12.09.2016 года ФАС России отказала в возбуждении дела о нарушении Антимонопольного законодательства. Считаем доводы лежащие в основе отказа не состоятельными по следующим основаниям. ФАС России отказала на том основании, что АО "Концерн Росэнергоатом" и АО "СОГАЗ" не являются субъектами-конкурентами. Не были предоставили доказательства того, что субъект-конкурент в данном случае Федеральные Бюджетные Учреждения Здравоохранения Медико-Санитарные Части входящих в структуру ФМБА России (далее -ФБУЗ МСЧ ФМБА России) совершали действия направленные на приобретение преимущества в конкурентной борьбе. Действия ФБУЗ МСЧ ФМБА России выразились в бездействии они просто должны были принять те "правила игры" (абсолютно не соответствующие как обычаям делового оборота……) которые для них подготовили и создали финансовые организации. В соответствии с которыми структуры ФБУЗ МСЧ ФМБА России получили абсолютное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, при оказании платных медицинских услуг (стоматологической помощи) по договорам Добровольного Медицинского Страхования (далее -ДМС). С целью реализации данного плана для представителей частной системы здравоохранения являющиеся равноправными участниками рыночных отношений при осуществлении медицинского обслуживания искусственно были созданы исключительно дискриминационные условия п.8 ст.4 ФЗ-135 от 26.07.2006 года. Условия доступа на товарный рынок при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов (в данном случае представители частной системы здравоохранения специализирующиеся на оказании стоматологической помощи) поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом (структурами ФБУЗ МСЧ ФМБА России). Результатом совокупных действий/бездействий направленных на создание преимущественного положения при осуществление предпринимательской деятельности для одного участника рыночных отношений являющимся субъектом-конкурентом и созданием дискриминационных условий для других участников рыночных отношений, в результате которых участники находящиеся в дискриминационных условиях понесли убытки в виде упущенной выгоды описанных в контексте Публичного заявления, является организация недобросовестной конкуренции в соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ-135 от 26.07.2006 года. Исходя из выше изложенного ООО СК Дантист-Сервис считает правомерным и оправданным рассматривать совокупность данных деяний как иную форму недобросовестной конкуренции в соответствии со ст. 14.8 ФЗ-135 от 26.07.2006 года.

Позиция Генеральной прокуратуры нам понятна, Генеральная прокуратура предоставила время и шанс субъектам упомянутых в Заявлении (АО Концерн "Росэнергоатом", ФМБА России, АО "Согаз") на заключение мирового соглашения, на сегодняшний день нас ни кто не проинформировал о принятом решении, за исключением ФАС России.

Как следует из полученного ответа № 73/1-р-2016 от 24.08.2016 года, Заявление было перенаправлено для рассмотрения в соответствии с компетенцией???

# Прокурорский надзор за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности

Одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры является защита прав хозяйствующих субъектов и свобод экономической деятельности, а также обеспечение гарантий при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

## Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности, Приказ №53 от 31 марта 2008

1.5. При организации прокурорского надзора акцентировать усилия на:

выявлении и устранении фактов ограничения конкуренции и иных нарушений антимонопольного законодательства (с привлечением уполномоченных антимонопольных органов)